



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 22-07-11361 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ וזכרון יעקב
בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט דוד גדעוני

העוררות
1. אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ
וזכרון יעקב בע"מ
2. יקבי ארזה ת.ר.ז בע"מ

נגד

המשיבה
הממונה על ההגבלים העסקיים
הצדדים השלישיים

החלטה

עניינה של החלטה זו בבקשת העוררות לעיון במסמכים שנאספו על ידי רשות התחרות (הרשות)
מאת צדדים שלישיים אגב הליך בדיקת הודעת מיזוג.

ההתנגדות למיזוג והערר

1. העוררת 1 (כרמל) עוסקת בייצור, הפצה ומכירה של מוצרי יין ומשקאות אלכוהוליים
אחרים, ובכלל זה מוצרי יין שולחני, משקאות תירוש ויין לקידוש תחת מותגי יקבי כרמל.
העוררת 2 (ארזה) עוסקת בייצור, שיווק ומכירה של מוצרי יין שולחני, מוצרי תירוש ויין
לקידוש תחת מותגים שונים. שתי העוררות עוסקות גם בייצור מותגים פרטיים עבור
רשתות קמעונאיות שונות.

העוררות ביקשו להתקשר בעסקת מיזוג. הממונה על התחרות (הממונה) החליטה להתנגד
למיזוג. לאחר בחינה מצאה הממונה כי לא עלה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות
בתחום היינות השולחניים. החלטת הממונה לא התמקדה בתחום זה. לצד זאת קבעה
הממונה כי כרמל היא בעלת כוח שוק משמעותי הן בשוק התירוש הן בשוק יין הקידוש וכי
אישור המיזוג יביא להגברת כוח השוק של כרמל בשני השווקים ועל יכולתה של החברה
הממוזגת להפעיל כוח שוק ולהעלות מחירים. הממונה בחנה גם חסמי כניסה לשווקים
הרלבנטיים, ובכלל זה עלויות הנובעות מדרישות לכשרות ורמת הרווחיות. נמצא כי ייבוא
אינו צפוי לרסן את החשש להפעלת כוח שוק. הממונה לא מצאה להידרש למתווה חדש



בית הדין לתחרות ירושלים

**ת"כ 22-07-11361 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ וזכרון יעקב
בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים**

תיק חיצוני:

1 שהציעו העוררות שאותו ראתה כמתווה שונה באופן מהותי מהעסקה שהונחה לפניה, ותוך
2 שהעירה שעל פני הדברים התרשמה שאין בו כדי להפיג את החששות התחרותיים.

3

4

5

6 בערר לא חלקו העוררות על הגדרות השווקים של הממונה ובכלל זה על כך ששוק היינות
7 השולחניים, שוק התירוש ושוק היין לקידוש הם שווקים נפרדים שהמוצרים הנכללים
8 באחד אינם תחליפים קרובים לאלה שבאחרים (למשל, ס' 43 לערר). טענות העוררות –
9 והמחלוקות בינן לבין הממונה – נוגעות, בין היתר, בזיהוי המתחרים בכל שוק ובנתח השוק
10 של כל מתחרה; בטענת העוררות כי שוק התירוש ושוק היין לקידוש הם שווקים של
11 מוצרים מבודלים כאשר כרמל וארזה הם מתחרות רחוקות זו מזו וכי בין היתר בשל כך,
12 כמו גם בשל טענות בקשר עם כוחן של הרשתות הקמעונאיות ובנוגע לחסמי הכניסה
13 הנמוכים לשווקים, אין חשש להפעלת כוח שוק חד צדדי על ידי החברה הממוזגת. עוד טענו
14 העוררות כי היה מקום לאשר את המתווה החלופי שהציעו לפיו תרכוש כרמל את פעילות
15 ארזה בתחום היין השולחני בלבד.

16

בקשת העיון ועמדות הצדדים

17

18

19 2. זמן מה לאחר הגשת הערר הגישו העוררות בקשה לעיון בתיק הרשות, במסגרתה ביקשו כי
20 בית הדין יאפשר להן לעיין בכל המידע והמסמכים המצויים בתיק הרשות, לרבות
21 במסמכים שהעיון בהם התאפשר קודם לכן רק באופן חלקי או מוגבל ובמסמכים שכלל לא
22 הועמדו לעיון, וזאת נוכח התנגדות צדדים שלישיים שהמסמכים או המידע התקבלו מהם.

23

24

25

26 בהתאם למתווה התאפשר לצדדים השלישיים להגיש את עמדותיהם ביחס לבקשת העיון
27 (צדדים שלישיים שביקשו זאת קיבלו לעיונם, קודם להגשת עמדתם, העתק של ראשי
28 הפרקים של הערר כמו גם פרפרזות מסוימות של חלק מטענות העוררות בערר, וזאת על
29 מנת שיוכלו להתייחס גם לרלבנטיות של המסמכים הנדונים להליך הערר; ראו החלטה
30 מיום 23.2.23).

31



בית הדין לתחרות ירושלים

**ת"כ 22-07-11361 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ וזכרון יעקב
בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים**

תיק חיצוני:

- 1 בהמשך לכך – ובהתאם למתווה שנקבע – הגישה הממונה לבית הדין באופן מרוכז את כלל
2 עמדות הצדדים השלישיים (חלק מהצדדים השלישיים ביקשו להגיש את עמדתם כך שזו
3 תוחסה מפני העוררות; ביום 19.3.23 ניתנה בעניין זה החלטה, ובכלל זה להעברת אחת
4 העמדות במלואה לעיון העוררות, ועמדה אחרת תוך השחרות מסוימות).
5
6 חלק מהצדדים השלישיים הגיעו להסכמות עם העוררות בכל הנוגע לעיון במסמכים ובמידע
7 שהתקבל מהם (ההסכמות צורפו כנספחים 4-6 לעמדת הממונה).
8
9 חלק מהצדדים השלישיים התנגדו להעמדת מסמכים ומידע שלהם לעיון העוררות
10 (עמדותיהם צורפו כנספחים 1-3, 7-13 לעמדת הממונה). צדדים שלישיים אלה העלו,
11 בעיקרם של דברים, שלוש טענות עיקריות: ביחס למידע ולמסמכים מסוימים או חלקים
12 בהם נטען כי אלה אינם נוגעים להחלטת הממונה ומשכך לא קמה לעוררות הזכות לעיון
13 בהם בהתאם להוראת סי' 30(ב)(1) לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992; טענה מרכזית
14 שהעלו צדדים שלישיים היא כי מסמכים מסוימים או פרטים מסוימים בהם כוללים סודות
15 מסחריים ומשכך באים בגדר הוראת סי' 30(ב)(2) לחוק בתי דין מינהליים ואין להתיר עיון
16 בהם; לבסוף, מספר צדדים שלישיים, בהם לקוחות של העוררות או של מי מהן או גורמים
17 אחרים הפועלים בענף, התנגדו לחשיפת זהותם כמי שמסרו מידע לממונה בשל החשש כי
18 חשיפה כאמור תביא לפגיעה בהם נוכח קשריהם העסקיים עם העוררות.
19
20 יחד עם הגשת עמדות הצדדים השלישיים, ובהתאם למתווה שנקבע, הגישה הממונה את
21 התייחסותה ועמדתה שלה ביחס לבקשה העיון בשים לב לטענות העוררות ולעמדת הצדדים
22 השלישיים. הממונה התייחסה בעמדתה באורח פרטני למסמכים שביחס אליהם התגלעה
23 מחלוקת. הממונה סברה כי כלל המסמכים נוגעים להחלטתה. עם זאת, ביחס למסמכים
24 מסוימים שעניינם שוק היינות השולחניים הביעה הממונה עמדתה כי הרלבנטיות שלהם
25 לערר נמוכה וכי אין להתיר את העיון בהם; ביחס לחלק מהמידע ומהמסמכים הנוגעים
26 להחלטה סברה הממונה כי אלה כוללים סודות מסחריים ומידע עסקי – לרבות נתוני
27 מכירות, הערכות מקצועיות של השוק, התייחסות ללקוחות ועוד. הממונה הבחינה בהקשר
28 זה בין סוגי מסמכים. לעמדתה, ככלל יש להתיר את העיון במסמכים באמצעות באי כוח
29 העוררות והמומחים הכלכליים מטעמן, בכפוף לחתימה על התחייבות לסודיות. עם זאת,
30 ביחס למסמכים ספציפיים שפורטו ושללהם רגישות מסחרית מיוחדת בליבת הפעילות
31 העסקית, ובכלל זה נתונים כמותיים מפורטים, סברה שיש להתיר את העיון בהם במתווה
32 של "חדר מידע" ברשות התחרות ובכפוף לתנאים שצוינו. ביחס למסמכים מסוימים סברה
33 הממונה כי אין מניעה להעבירם לעיון העוררות באורח מלא משאין הם מכילים סודות



בית הדין לתחרות ירושלים

**ת"כ 22-07-11361 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ וזכרון יעקב
בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים**

תיק חיצוני:

1 מסחריים. בנוגע לצדדים שלישיים ספורים שביקשו כן, סברה הממונה שיש להימנע
2 מחשיפת זהותם ויש להעביר את המידע והמסמכים תוך השחרות מתאימות. לתגובת
3 הממונה צורפו על גבי מדיה מגנטית לעיון בית הדין בלבד כלל המסמכים שביחס אליהם
4 קמה מחלוקת.

5
6 בהמשך לכך הגיבו העוררות לעמדת הממונה תוך התייחסות גם לעמדות הצדדים
7 השלישיים (תגובה מיום 30.3.23). העוררות הסכימו, בהסתייגויות מסוימות, לחלקים
8 ממתווה העיון שהציעה הממונה. לצד זאת עמדו על כך שיתאפשר להן לעיין גם במידע
9 ובמסמכים המתייחסים לשוק היינות השולחניים וכן עמדו על חשיפת זהותם של אותם
10 צדדים שלישיים שהתנגדו לכך, ולו לבאי כוחן ולמומחה הכלכלי מטעמם ובכפוף
11 להתחייבות לסודיות.

12
13 משהתקבלו עמדות כלל הצדדים, ועל יסוד כל שהוגש, ניתנת החלטה זו (וראו האמור בסי'
14 4 להחלטה מיום 19.1.23 שם נקבע כי ההחלטה תינתן על יסוד הכתובים).

דיון והכרעה

16
17
18 3. בעת בחינת בקשת העיון יש לאזן בין אינטרסים נוגדים. מהצד האחד עומדת זכות העיון
19 של העוררות במסמכים ובמידע הנוגעים להחלטה על מנת שיוכלו לנהל הליך אפקטיבי,
20 יעיל והוגן להעמדת החלטת הממונה במבחן הביקורת. מן העבר האחר יש לשקול את
21 זכויותיהם של הצדדים השלישיים לשמירה על סודותיהם המסחריים ועל מידע רגיש
22 שלהם, ולמניעת פגיעה אפשרית בהם. בהתאם לסי' 30(ד) לחוק בתי דין מינהליים, רשאי
23 בית הדין לאפשר עיון במסמכים, במתווה שיקבע, "אם לדעתו הצורך בעיון לשם עשיית
24 צדק עדיף מן הסעם למניעת העיון".

25
26 4. אגב בחינת בקשת המיזוג אספה הרשות מסמכים ומידע מ-13 צדדים שלישיים. כאמור
27 לעיל, שלושה צדדים שלישיים הגיעו להסכמות עם העוררות. יתר הצדדים התנגדו לבקשת
28 העיון. עיינתי בכלל המסמכים שביחס אליהם עלתה מחלוקת ואשר הוגשו לעיון בית הדין
29 נאמר למקור *
30 *
31 על גבי מדיה מגנטית.

32 5. קודם שניגש לדיון והכרעה ביחס לכלל המסמכים, נעיר שתי הערות בעלות תחולה כללית
יותר. האחת נוגעת לרלבנטיות של חלק מהמסמכים, והשנייה נוגעת למתווה העיון.



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 22-07-11361 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ וזכרון יעקב
בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים

תיק חיצוני:

6. הערה לגבי רלבנטיות –

חלק מהצדדים השלישיים טענו כי מסמכים ומידע שלהם אינם נוגעים להחלטת הממונה. הכוונה בעיקר למסמכים המתייחסים לשוק היין השולחני או למשקאות אחרים ואשר אינם נוגעים לשוק התירוש ולשוק היין לקידוש – הם השווקים שעליהם נסבה החלטת הממונה (ראו, למשל, עמדות שני צדדים שלישיים הפעילים רק בתחום היינות השולחניים – נספחים 7-8 לתגובת הממונה; וכן עמדת [REDACTED], נספח 9 לתגובת הממונה). הממונה סברה כי כלל המסמכים נוגעים להחלטה ונאספו לצורך קבלת ההחלטה במסגרת דרישות נתונים שהופנו לצדדים השלישיים הפועלים בענף ובשיחות שנערכות עמם. לצד זאת הביעה הממונה עמדתה כי מסמכים ומידע המתייחסים לשוק היין השולחני או שאינם מתייחסים לשוקי התירוש ויין הקידוש הם בעלי רלבנטיות נמוכה לערר ומשאלה כוללים סודות מסחריים אין לאפשר בהם עיון (המסמכים פורטו בס' 16 לתגובת הממונה). העוררות חלקו על עמדת הממונה. לשיטתן, משמדובר במסמכים רלבנטיים יש להתיר לעיון בהם ולגופם של דברים הרלבנטיות של המסמכים אינה נמוכה, בין היתר, נוכח [REDACTED]

לאחר שנתתי דעתי לכלל הטענות סבורני כי יש לקבל את עמדת הממונה לפיה אין להתיר את העיון במסמכים ובמידע הנדונים שאינם מתייחסים לשוק התירוש או לשוק היין לקידוש. מדובר, למשל, במסמכים הכוללים נתוני מכירות מפורטים בשוק היינות השולחניים, נתונים כמותיים וכספיים, תוך פילוח לפי מוצרים והתייחסות ללקוחות (למשל, המסמכים שסומנו ה' 3 ו-הכ' 2-הכ' 9).

העוררות לא חלקו על הגדרות השווקים שבהחלטת הממונה. הן לא חלקו על כך ששוק היינות השולחניים הוא שוק נפרד. החלטת הממונה לא נסבה על שוק זה, שביחס אליו נקבע כי המיזוג אינו מעלה חשש לפגיעה משמעותית בתחרות. במצב דברים זה אף אם ניתן לראות במסמכים ובמידע כאמור ככאלה הנוגעים להחלטה – והדבר אינו נקי מספק – אזי הרלבנטיות של הנתונים ביחס לשוק היינות השולחניים, או לשווקים אחרים שאינם שוק התירוש ושוק יין הקידוש, להחלטה היא לכל היותר מוגבלת ורחוקה. מכל מקום הלכה למעשה מסמכים אלה אינם רלבנטיים להחלטת הערר, העמדתם לעיון העוררות אינה נחוצה לצורך בירור הטענות שבערר ואי העמדתם לעיון אין בה כדי לפגוע באורח כלשהו בעוררות או כדי לגרוע מהן דבר. טענת העוררות בדבר עוצמת הרלבנטיות של המסמכים נוכח



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 22-07-11361 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ וזכרון יעקב
בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים

תיק חיצוני:

12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

אל מול האמור לעיל בעניין הרלבנטיות יש לתת את הדעת לכך שמדובר במסמכים הכוללים מידע עסקי וסודות מסחריים רגישים ביותר. במצב דברים זה הכף נוטה בבירור נגד מתן אפשרות עיון.

7. הערה לגבי מתווה העיון –

כאמור לעיל, חלק מהצדדים השלישיים טענו כי המסמכים והמידע כוללים מידע עסקי וסודות מסחריים שלהם. חלק מהצדדים התנגדו על בסיס זה לעיון או שהתנו כל עיון בכך שזה ייעשה במתווה של "חדר מידע". היינו: כי המסמכים יועמדו אך לעיונם של באי כוח העוררות ומומחים כלכליים מטעמן, בחדר ייעודי בין כותלי הרשות, וזאת בכפוף לחתימה על כתבי התחייבות לשמירה על סודיות וללא מתן אפשרות להוציא את המסמכים או להעתיקם (מתווה חדר מידע). הממונה הבחינה בהקשר זה בין סוגי מסמכים. ביחס לחלק מהמסמכים סברה שיש להתיר את העיון באמצעות באי כוח העוררות והמומחים הכלכליים מטעמן, בכפוף לחתימה על התחייבות לסודיות (מתווה התחייבות). ביחס למסמכים ספציפיים שפורטו ושלחם רגישות מסחרית מיוחדת סברה שיש להתיר את העיון אך במתווה חדר מידע. העוררות הסכימו ככלל עם מתווה העיון שהציעה הממונה, בכפוף להסתייגויות נקודתיות.

הגבלת עיון במסמכים ובמידע במתווה התחייבות – היינו אך לבאי כוח העוררות והמומחה הכלכלי מטעמן ובכפוף לחתימה על התחייבות לסודיות – מהווה ככלל מתווה מקובל בבית



בית הדין לתחרות ירושלים

**ת"כ 22-07-11361 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ וזכרון יעקב
בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים**

תיק חיצוני:

- 1 הדין אשר נמצא שיש בו איזון ראוי והולם מקום בו קם צורך להגן על מידע עסקי וסוד
- 2 מסחרי (ע"א 4524/01 "מעריב" הוצאת מודיעין בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים
- 3 בפסקה 7 לפסק דינה של כבוד השופטת (כתוארה אז) א' חיות (4.6.03); ת"כ 19-09-64790
- 4 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' הממונה על התחרות בפסקה 5 להחלטת כבוד
- 5 השופטת (כתוארה אז) ת' בזק רפפורט (12.9.21)).
- 6
- 7 לצד זאת, כאשר מדובר בנתונים בעלי רגישות מיוחדת, נתונים המצויים בליבת הפעילות
- 8 העסקית, כגון נתונים כספיים או כמותיים מפורטים, יש הצדקה להתיר את העיון במתווה
- 9 מחמיר יותר של חדר מידע שיש בו משום הגנה חזקה והדוקה יותר על האינטרס של הצד
- 10 השלישי בשמירה על מידע רגיש. בעבר נקבע ביחס לעיון במתווה של חדר מידע כי מדובר
- 11 באמצעי הולם ואפקטיבי להגנה על סודות מסחריים (ראו, למשל, הי"ע 18-07-745 בנק
- 12 מזרחי טפחות נ' הממונה על ההגבלים העסקיים בפסקה 6 להחלטת כבוד השופט ע' שחם
- 13 (25.12.18); ת"כ 21-01-50402 אס או אס אנרגיה אקספרס בע"מ נ' הממונה על התחרות
- 14 בפסקה 9 להחלטה (20.10.22)).
- 15
- 16 8. על רקע דברים כלליים אלה נידרש למסמכים והמידע שבמחלוקת. הדיון וההכרעה להלן
- 17 ייעשו ביחס לכל אחד מהצדדים השלישיים ובהתייחס למידע והמסמכים שהתקבלו ממנו
- 18 ושבנוגע אליהם נותרה מחלוקת.
- 19





בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 22-07-11361 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשלי"צ וזכרון יעקב
בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים

תיק חיצוני:

1. [REDACTED]

2. [REDACTED]

3. [REDACTED]

4. [REDACTED]

5. [REDACTED]

6. [REDACTED]

7. [REDACTED]

8. [REDACTED]

9. [REDACTED]

10. [REDACTED]

11. [REDACTED]

12. [REDACTED]

13. [REDACTED]

14. [REDACTED]

15. [REDACTED]

16. [REDACTED]

17. [REDACTED]

18. [REDACTED]

19. [REDACTED]

20. [REDACTED]

21. [REDACTED]

22. [REDACTED]

23. [REDACTED]

24. [REDACTED]

25. [REDACTED]

26. [REDACTED]

27. [REDACTED]

28. [REDACTED]

29. [REDACTED]

30. [REDACTED]

31. [REDACTED]

32. [REDACTED]





בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 22-07-11361 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ וזכרון יעקב
בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים

תיק חיצוני:

15
[Redacted text block]

3.
[Redacted text block]

30
31



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 22-07-11361 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ וזכרון יעקב
בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים

תיק חיצוני:

19

[Redacted text block containing multiple paragraphs of text, mostly obscured by black bars. A faint watermark of a menorah is visible in the background.]



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 22-07-11361 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ וזכרון יעקב
בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים

תיק חיצוני:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



תיק חיצוני:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

1,8

[illegible][illegible]

32





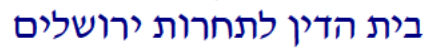
בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 22-07-11361 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ וזכרון יעקב
בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים

תיק חיצוני:

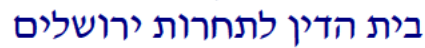
1

[REDACTED]



תיק חיצוני:

[illegible]



תיק חיצוני:

22

23

צדדים שלישיים שביקשו שזהותם לא תיחשף

25

35. שלושה צדדים שלישיים מבין מוסרי המידע ביקשו להימנע מחשיפת זהותם ואת העובדה 26

27 שהעבירו מידע לרשות התחרות בשל חשש שיהיה בכך כדי לפגוע בהם וביחסיהם עם מי

מהעוררות. עמדותיהם של צדדים אלה צורפו כנספחים 11-13 לתגובת הממונה (אלה לא

הועברו בשלב זה לעיון העוררות, ראו בקשר זה סי' 3 להחלטה מיום 19.3.13). צדדים אלה 29

יכוננו להלן: צד שלישי 11, צד שלישי 12 וצד שלישי 13. הממונה הביעה עמדתה כי בנסיבות 30

הענייניו ניתן להסתפק בתיאור כללי של צדדים שלישיים אלה ולמשל "יבואר" או

32 "קמעונאיי") וכי אי מסירת זהותם המדויקת לא תפגע בהליך. העוררות עמדו על גילוי



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 22-07-11361 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ וזכרון יעקב
בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים

תיק חיצוני:

- 1 הזהות ולו לבאי כוחן והמומחה הכלכלי במתווה התחייבות. נתייחס עתה לכל אחד
2 מצדדים שלישיים אלה.
3
- 4 36. צד שלישי 11 – עיון במסמכיו של צד שלישי זה מגלה כי הפרטים שהושחרו על מנת שלא
5 לחשוף את זהותו מביאים להשמטת חלק מתוכן המידע שנמסר ואשר יש לו רלבנטיות
6 למאפייני השוק ולערר. במצב דברים זה סבורני כי אין מקום להשחרת הפרטים המזהים.
7 עם זאת, נוכח החשש שהעלה צד שלישי זה, ועל מנת לאזן בין האינטרסים של הצדדים, יש
8 להתיר את העיון במסמכי צד שלישי זה במתווה של חדר מידע, היינו: המסמך יועמד אך
9 לעיונם של באי כוח העוררות ומומחים כלכליים מטעמן, בחדר ייעודי בין כותלי הרשות,
10 וזאת בכפוף לחתימה על כתבי התחייבות לשמירה על סודיות וללא מתן אפשרות להוציא
11 את המסמכים או להעתיקם.
12
- 13 37. צד שלישי 12 – עיון במסמכיו של צד זה (תרשומות שיחה) מעלה מדובר במסמכים שלהם
14 רלבנטיות להליך הערר, ובכלל זה התייחסות להשלכות המיזוג, למותגים פרטיים ועוד. כן
15 עולה כי הסתרת שם החברה והנציג מטעמה ששוחח עם רשות התחרות, תוך ציון כי מדובר
16 ב"קמעונאי", לא תפגע בעוררות וביכולתן לטעון את טענותיהן בערר באורח מלא. למען
17 הזהירות יועמדו מסמכים אלה לעיון במתווה של חדר מידע, היינו: המסמך יועמד אך
18 לעיונם של באי כוח העוררות ומומחים כלכליים מטעמן, בחדר ייעודי בין כותלי הרשות,
19 וזאת בכפוף לחתימה על כתבי התחייבות לשמירה על סודיות וללא מתן אפשרות להוציא
20 את המסמכים או להעתיקם.
21
- 22 38. צד שלישי 13 – מסמכיו של צד שלישי זה רלבנטיים כולם להליך הערר, ולחלקם (אלה
23 שבמסמך שסומן 4) יש רלבנטיות מובהקת אך גם רגישות עסקית ומסחרית גבוהה (נתוני
24 מכירות מפורטים ומפולחים). נראה כי לזהותו של הצד השלישי יש חשיבות להבנת תוכן
25 המידע שנמסר, לניתוח השוק ולבחירת הטענות ביחס לנתחי השוק. במצב דברים זה אין
26 מקום להשחרת הפרטים המזהים. עם זאת, נוכח החשש שהעלה צד שלישי זה, ונוכח
27 הרגישות הגבוהה של חלק מהמידע, יש להתיר את העיון במסמכי צד שלישי זה במתווה
28 של חדר מידע, היינו: המסמך יועמד אך לעיונם של באי כוח העוררות ומומחים כלכליים
29 מטעמן, בחדר ייעודי בין כותלי הרשות, וזאת בכפוף לחתימה על כתבי התחייבות לשמירה
30 על סודיות וללא מתן אפשרות להוציא את המסמכים או להעתיקם.
31
32



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 22-07-11361 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ וזכרון יעקב
בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים

תיק חיצוני:

התייחסות לטענות כלליות וסיכום

39. מתווה הדיון – בהתאם להחלטה מיום 19.1.13 בה נקבע מתווה הדיון בבקשת העיון ניתנת החלטה זו על יסוד הכתובים. חלק מהצדדים השלישיים ביקשו להורות על קיום דיון בבקשה (למשל, [REDACTED] בסי' 18 לעמדתה, נספח 8 לתגובת הממונה). צד שלישי אחר טען כי אי קיום דיון פרונטלי מביא לקיפוח זכויותיו (ע' 2 לעמדת [REDACTED] נספח 9 לעמדת הממונה; וכן בקשת [REDACTED] מיום 16.3.23).

אין בידי לקבל טענות אלה.

הצדדים השלישיים לא הצביעו על עיגון בדין לפיו יש לקיים בהכרח דיון בבקשה. נוכח ריבוי המסמכים וריבוי הצדדים השלישיים, ועניינו של כל צד שלישי בסודיות הן כלפי העוררות הן כלפי צדדים שלישיים אחרים, קיום דיון כאמור התגלה בעבר, לא אחת, כדרך הפחות יעילה ואפקטיבית לבירור הנדון. הטענות לפגיעה בזכויות הועלו באורח סתמי ובלא כל פירוט או ביסוס. לצדדים השלישיים ניתנה הזדמנות להגיש עמדה ולפרט את כל טעמי התנגדותם. כך עשו. ניתנה להם גם האפשרות להחסות חלק מהטענות מפני העוררות – וחלקם אף עשו כן – באופן שאפשר להעלות את מלוא הטענות בלא חשש. נימוקי ההתנגדות עמדו בפניהם וכך גם עיקר הטענות בערר שהועבר לעיון מי מהצדדים השלישיים שביקש זאת. אף אין לקבל את טענת [REDACTED] לפגיעה בה משבקשת העיון לא עמדה בפניה, הן משלא הגישה בקשה לקבל את בקשת העיון, הן משום שבקשת העיון היא כללית באופייה בעוד שהמידע שהעיון בו התבקש מצוי דווקא בידיה של [REDACTED] ומעמדתה המפורטת עולה כי טענות העוררות ברורות לה וכי לא נגרע ממנה דבר בשל מתווה הבירור.

40. טענות להבנה או הבטחה – צדדים שלישיים מסוימים טענו, במשתמע או במפורש, כי הסכימו למסור את המידע לרשות על יסוד הבנה כי המידע לא יועבר לגורמים מחוץ לרשות או כי כך הובטח להם (למשל, עמדת הצד השלישי 12, נסח 12 לתגובת הממונה; עמדת [REDACTED] נספח 3 לתגובת הממונה). לא הונחה תשתית לנטען. מעיון בחומרים עולה כי לא כך היה וכי הובהר לצדדים השלישיים, מקום בו ביקשו לברר, כי ככל שתידרש העמדת המידע לעיון של צדדים אחרים תינתן למוסר המידע הזדמנות להביע עמדתו, כפי שאכן נעשה (למשל, מסמך 2 של צד שלישי 12). לכך יש להוסיף כי הטענה מוקשית גם בשים לב לכך שמסירת המידע מתחייבת מכוח חוק התחרות (סי' 46(ב) לחוק). משכך, אין בטענות אלה כדי לשנות.



בית הדין לתחרות ירושלים

**ת"כ 22-07-11361 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ וזכרון יעקב
בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים**

תיק חיצוני:

41. רשימת מסמכים – בתגובתן שבו העוררות על בקשתן להורות לממונה לקבל רשימה של כלל המסמכים שבתיק המיוזג. העוררות לא הפנו לבסיס ברור בדין להורות על עריכת רשימה כאמור. אף לא נסתרה ההנחה כי כלל החומר שעמד לפני הממונה – בכפוף לסייגים והמגבלות שפורטו לעיל – יועמד לעיון העוררות. בנסיבות אלה, ולאחר שנתתי דעתי לתמונת המסמכים העולה מכל שהוגש לבית הדין, לא הונחה תשתית לכך שהכנת רשימה או העברתה לעוררות נחוצה לשם ייעול הבירור אם לשם הבטחת הוגנותו (ראו והשוו: ת"כ 15604-09-19 לובי 99 בע"מ (חל"צ) נ' הממונה על התחרות בפסקה 7 להחלטת כבוד השופט ע' שחם (8.4.20)).

42. נוכח כל האמור לעיל, הממונה תעמיד לעיון את המסמכים בהתאם לכל מה שנקבע לעיל, ובמתווה שנקבע ביחס לכל מסמך – בין מתווה התחייבות בין מתווה חדר מידע. בהתאמה, הממונה תעמיד לעיון את תשובתה לערר, בכפוף למתווים שנקבעו.

43. העוררות והממונה יגישו עד ליום 15.6.23 מתווה דיוני מוסכם להמשך הליכי הבירור.

44. המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים – והממונה תוודא מסירת ההחלטה לכל הצדדים השלישיים ללא דיחוי.

עיון 16.6.23

ניתנה היום, י"ג אייר תשפ"ג, 04 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

דוד גדעוני, שופט